

Warszawa, 19.05.2020

Sz.P. Hubert Nowak
Prezes
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

W imieniu firm stowarzyszonych w izbach zgrupowanych w IGCC (Międzynarodowa Grupa Izb Handlowych - International Group of Chambers of Commerce)

- Francusko-Polskiej Izby Gospodarczej
- Amerykańska Izba Handlowa
- Advantage Austria
- Brytyjsko-Polska Izba Handlowa
- Belgijska Izba Gospodarcza
- Irlandzko-Polska Izba Handlowa
- Niderlandzko-Polska Izba Gospodarcza
- Polsko-Portugalska Izba Handlowa
- Polsko-Kanadyjska Izba Gospodarcza
- Włoska Izba Handlowo-Przemysłowa w Polsce
- Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa
- Polsko-Hiszpańska Izba Gospodarcza
- Polsko-Izraelska Izba Gospodarcza
- Polsko-Rumuńska Izba Handlowa
- Polsko-Szwajcarska Izba Gospodarcza
- Skandynawsko-Polska Izba Gospodarcza

na podstawie art. 154c ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o wydanie opinii prawnej dotyczącej odpowiedzi na pytanie (dokonanie interpretacji), czy mając na uwadze zasady wyrażone w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej jako „Rozporządzenie eIDAS”) polski zamawiający publiczny powinien w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego uznawać każdy kwalifikowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym z państw członkowskim Unii



Europejskiej za kwalifikowany podpis elektroniczny, wymagany w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Pzp (art. 10a ust. 5 ustawy Pzp), dokonując przy tym samodzielnie weryfikacji w kierunku ustalenia, czy wystawca certyfikatu podpisu jest kwalifikowanym dostawcą usług zaufania w danym państwie członkowskim UE oraz czy certyfikat podpisu nie został unieważniony.

Aktualnie do najważniejszych problemów związanych z elektroniczną zamówień publicznych należy zaliczyć problemy dotyczące niemożności weryfikacji przez polskich zamawiających podpisów elektronicznych podmiotów zagranicznych za pomocą istniejących polskich rozwiązań - aplikacji do składania i weryfikacji e-podpisów (jak np. Szafir). Prowadzi to niejednokrotnie do sytuacji, kiedy niemożność uzyskania przez zamawiającego stosownego potwierdzenia (samodzielnie, czy też w następstwie braku uznania wyjaśnień podmiotu zagranicznego/ wykonawcy w tym zakresie), że kwalifikowany podpis elektroniczny złożony np. pod formularzem ofertowym, czy wnioskiem o udział w postępowaniu spełnia wymagania określone w przepisach (jest uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny i spełnia jego wymagania) - powoduje uznanie czynności złożenia oferty, czy wniosku o udział w postępowaniu za nieważną.

Tymczasem zgodnie z art. 25 ust. 3 Rozporządzenia eIDAS - „Kwalifikowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym państwie członkowskim jest uznawany za kwalifikowany podpis elektroniczny we wszystkich pozostałych państwach członkowskich”. Ponadto zgodnie z art. 22 ww. Rozporządzenia każde państwo członkowskie sporządza, prowadzi i publikuje zaufane listy zawierające informacje dotyczące kwalifikowanych dostawców usług zaufania, za których jest ono odpowiedzialne, wraz z informacjami dotyczącymi świadczonych przez nich kwalifikowanych usług zaufania. Takie zaufane listy dostawców usług zaufania są udostępniane na stronie internetowej Komisji Europejskiej (<https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>).

Mając na uwadze powyższe, w naszej ocenie wskazana powyżej praktyka polskich zamawiających publicznych prowadząca do kwestionowania podpisów elektronicznych podmiotów zagranicznych wobec niemożności ich zweryfikowania przy pomocy polskich narzędzi do weryfikacji e-podpisów nie znajduje uzasadnienia.

Polski zamawiający publiczny powinien w swoich działaniach weryfikacyjnych, respektując zasady uznaniowości kwalifikowanych podpisów elektronicznych na obszarze UE, poprzestać jedynie na weryfikacji podpisów poprzez zaufane listy dostawców usług zaufania oraz dodatkowo sprawdzając samodzielnie, czy certyfikat podpisu nie został unieważniony.

Do weryfikacji ważności danego certyfikatu służyć mogą dedykowane portale internetowe - narzędzia do weryfikacji e-podpisów w poszczególnych krajach członkowskich UE, jak np.



w odniesieniu do Niemiec - <https://www.signatur.rtr.at/de/vd/Pruefung.html> czy <http://www.digi-sign.com/>, przy czym obowiązek wskazania takich narzędzi przez wykonawcę powinien w naszej ocenie uprzednio znaleźć odzwierciedlenie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego, prosimy o odpowiedź na postawione na wstępie pytanie (wskazanie prawidłowej w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych interpretacji), odnosząc się w szczególności do kwestii, czy sam fakt, że wystawca danego certyfikatu podpisu jest kwalifikowanym dostawcą usług zaufania w danym kraju (znajduje się na wskazanej liście dostawców usług zaufania udostępnionej na stronie internetowej Komisji Europejskiej) oraz że dany certyfikat w momencie jego wykorzystania był ważny wystarcza do uznania, że kwalifikowany podpis elektroniczny złożony przy pomocy tego certyfikatu jest prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów ustawy przez zamawiających (tutaj przepisu art. 10a ust. 5 ustawy Pzp), wnosimy o dokonanie interpretacji ww. przepisu ustawy Pzp we wnioskowanym zakresie. Taka interpretacja niewątpliwie przyczyni się do rozwiania istniejących na chwilę obecną i zaprezentowanych powyżej wątpliwości.

Z wyrazami szacunku,

Jean-François FALLACHER
Prezes
Francusko-Polska Izba-Gospodarcza

