

Projekt Objasnień WHT – załącznik nr 2

Kwestie szczegółowe wymagające objaśnień

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (1/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Komentarz Grupy Roboczej
1	Procedura zwrotu WHT dla zagranicznych podatników	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie że podatnik będzie mógł wystąpić o zwrot WHT przez pełnomocnika
2	Procedura zwrotu WHT dla zagranicznych podatników	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że wniosek o zwrot WHT będzie mógł zostać podpisany zgodnie z reprezentacją lub przez pełnomocnika
3	Czy w przypadku wypłaty zaliczki na poczet dywidendy w 2018 r., która zostanie rozliczona (zatwierdzona) w 2019 r. znaczenie ma jej zatwierdzenie w 2019 r.?	STOSOWANIE NOWYCH PRZEPISÓW	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że do wypłat zaliczek na poczet dywidendy za 2018 r. , wypłaconych w 2018 r. mają zastosowanie przepisy dotychczasowe, mimo formalnego zatwierdzenia zysku w 2019 r.
4	Uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem o opinię zabezpieczającą	OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że o opinię zabezpieczającą może również wystąpić spółka z siedzibą w Konfederacji Szwajcarskiej

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (2/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Komentarz Grupy Roboczej
5	Czy w jednej opinii będzie można zabezpieczyć wszystkie kwalifikowane płatności czy trzeba będzie osobno występować o opinię zabezpieczającą na każdą płatność	OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż w jednej opinii zabezpieczającej możliwe będzie pokrycie wszystkich płatności dokonywanych przez płatnika które podlegają zwolnieniu z art. 21 ust 3 lub 22 ust 4 UPDOP
6	Czy wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej będzie mógł dotyczyć zdarzenia przyszłego	OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej będzie mógł zostać złożony również dla planowanych wypłat wynikających z przyszłych umów; czy w takiej sytuacji (brak wypłaty=brak zapłaty podatku) o opinię będzie mógł wystąpić również płatnik (np.. zobowiązany umownie do zapłaty podatku)?
7	Rzeczywisty właściciel w przypadku wypłat dywidend zwolnionych na bazie Dyrektywy	OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że nie jest konieczne spełnienie warunku beneficial owner w przypadku wypłat dywidend na bazie Dyrektyw UE. Ten wymóg nie wynika z art. 22 ale jednocześnie zgodnie z art. 26b organ może odmówić wydania opinii jeżeli nie są spełnione kryteria BO

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (3/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Stanowisko grupy roboczej
8	Określenie czy kwota ubruttowienia również podlega WHT	LIMIT 2 M PLN	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie czy kwota ubruttowienia powinna być również traktowana jako podstawa dla WHT
9	Zakres okoliczności które powinien wziąć pod uwagę płatnik podpisując oświadczenie	OŚWIADCZENIE PŁATNIKA	Brak zaadresowania	Prosimy o wyjaśnienia, jakiego rodzaju okoliczności wynikające z przepisów szczególnych lub UPO powinien płatnik wziąć pod uwagę i zweryfikować zanim podpisze oświadczenie?
10	Czy będzie możliwe złożenie jednego wspólnego oświadczenia dla wszystkich dokonywanych płatności?	OŚWIADCZENIE PŁATNIKA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż możliwe będzie złożenie łącznego oświadczenia pod dokonywane płatności. Na gruncie opublikowanych schem i wyjaśnień do nich kwestia ta jest kontrowersyjna i nie wyjaśniona.
11	Poniesienie ciężaru ekonomicznego podatku	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy również o wyjaśnienie czy płatnik będzie mógł wystąpić o zwrot podatku w sytuacji gdy poniósł ciężar ekonomiczny częściowo, a także jak należy rozumieć pojęcie poniesienia "z własnych środków" (czy obejmuje również finansowanie kredytowe),

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (4/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Stanowisko grupy roboczej
12	Kiedy podatnik / płatnik może najwcześniej wystąpić o zwrot WHT	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż płatnik / podatnik mogą wystąpić o zwrot WHT niezwłocznie po jego wpłacie przez płatnika do US
13	Cash pooling a WHT	ZAKRES STOSOWANIA PRZEPISÓW	Brak zaadresowania	Prosimy o wyjaśnienia w jaki sposób nowe przepisy mogą mieć zastosowanie do umów typu cash-pooling
14	Interpretacje dotyczące płatności nie podlegających WHT w Polsce z uwagi na postanowienia UPO	ZAKRES STOSOWANIA PRZEPISÓW	Brak zaadresowania	<p>Wielu przedsiębiorców posiada interpretacje organów podatkowych, które potwierdzają, że wypłacane przez nie należności (np. za prawa sportowe) są należnościami nie mieszczącymi się w definicji art. 12 UPO (np. są uznane za należności z tytułu praw pokrewnych (praw do nadań) w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych i z tego powodu nie są objęte zakresem definicji należności licencyjnych zawartej w większości zawartych przez Polskę umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania (przykładowo z USA, Szwecją, Rosją, Wielką Brytanią, Francją, Luxemburgiem , Hiszpanią, etc.). Innym przykładem mogą być licencje na programy komputerowe typu „end-user”. Interpretacje te zostały wydane przed 1 stycznia 2019 roku, a więc przed dniem w którym wprowadzono – jako zasadę – obowiązek poboru podatku źródłowego według polskiej ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przy wypłatach powyżej 2 mln złotych. Nowe brzmienie art. 26 ustawy nie zmienia zasad opodatkowania należności licencyjnych, które są nadal opodatkowane podatkiem źródłowym lub z niego zwolnione na podstawie umów międzynarodowych, lecz wprowadza nowe zasady poboru tego podatku.</p> <p>W konsekwencji ocenie Izby takie interpretacje nadal pozostają ważne, gdyż interpretowaną normą prawną były regulacje umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, które nie uległy zmianie.</p>

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (5/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Stanowisko grupy roboczej
15	Właściwy urząd do zapłaty i zwrotu WHT	WŁAŚCIWOŚĆ URZĘDU	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, czy urząd właściwy do którego będzie należało odprowadzać podatek, a także urząd właściwy do jego zwrotu to będzie jeden konkretny urząd skarbowy i jeśli tak, który.
16	Wystąpienie o zwrot podatku przez rzeczywistego właściciela płatności	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż w przypadku uznania, że rzeczywistym właścicielem płatności jest inny podmiot niż podmiot otrzymujący płatność, o zwrot podatku będzie mógł wystąpić rzeczywisty właściciel płatności.
17	Oświadczenie wnioskodawcy o obowiązku podatkowym	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż w zakresie art. 28b ust. 4 pkt 5 ustawy o CIT, pojęcie iż „podatnik jest podmiotem, na którym ciąży obowiązek podatkowy” powinno być rozumiane jako „jest podmiotem którego dochody podlegają opodatkowaniu w kraju rezydencji” (w szczególności nie stoi na przeszkodzie fakt iż wnioskodawca uzyskuje dochody zwolnione z opodatkowania na bazie Dyrektyw UE),
18	Zastosowanie przepisów o dodatkowym zobowiązaniu podatkowym do zwrotu WHT	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie iż do zwrotu WHT nie będą mieć zastosowania przepisy dotyczące dodatkowego zobowiązania podatkowego.

Kwestie szczegółowe wymagające Objaśnień (6/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objaśnienia	Stanowisko grupy roboczej
19	Wystąpienie o zwrot podatku przez podatnika a wystąpienie o opinię zabezpieczająca przez płatnika	ZWROT WHT	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że tryb występowania o zwrot i postępowania zwrotowego nie będzie wstrzymywał możliwości wydania opinii zabezpieczającej na rzecz podatnika / płatnika, w szczególności iż wydanie opinii nie będzie uzależnione od złożenia oświadczenia, iż w stosunku do stanu faktycznego objętego opinią nie jest prowadzone postępowanie podatkowe (takie jak w szczególności o zwrot podatku)
20	Ochrona wynikająca z opinii zabezpieczającej	OPINIA ZABEZPIEC ZAJĄCA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że opinia zabezpieczająca będzie chronić płatnika / podatnika w stosunku do płatności w związku z którymi jest składana również wtedy gdy zostaną one wypłacone przed wydaniem opinii (organ ma na to 6 miesięcy, w praktyce może być trudno aby wstrzymać płatność w oczekiwaniu na jej wydanie)
21	Odbiorca płatności i rzeczywisty właściciel (c.d pytania na kolejnej stronie)	OŚWIADCZ ENIE PŁATNIKA	Brak zaadresowania	<p>W kontekście oświadczenia w płatnika, w przypadku wypłat należności mogą mieć miejsce przynajmniej dwie praktyczne sytuacje:</p> <p>a) Wypłata dokonywana jest na rzecz podmiotu który jest agentem i jednocześnie znany jest rzeczywisty właściciel płatności;</p> <p>b) Wypłata dokonywana jest na rzecz podmiotu X który pełni pewne funkcje w stosunku do należności, ale nie jest wykluczone iż inny podmiot np. Z jest rzeczywistym właścicielem płatności.</p> <p>Jednocześnie: rzeczywisty właściciel lub podmiot Z mają siedzibę w kraju, dla którego UPO przewiduje identyczne zasady opodatkowania jak z krajem siedziby agenta (punkt a) lub podmiotu X (punkt b).</p> <p>W takiej sytuacji status rzeczywistego właściciela lub jego brak nie wpływa na konsekwencje podatkowe (np. gdy oba podmioty mają siedzibę w tym samym kraju lub są członkami podatkowej grupy kapitałowej w tym samym kraju, lub jak wskazano UPO przewiduje identyczne warunki opodatkowania jeżeli podmioty są w różnych krajach)</p>

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (7/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Stanowisko grupy roboczej
21	Odbiorca płatności i rzeczywisty właściciel (c.d)	OŚWIADCZENIE PŁATNIKA	Brak zaadresowania	<p>Prosimy o wyjaśnienie iż w takiej sytuacji płatnik będzie mógł podpisać oświadczenie na podstawie którego zastosuje stawkę WHT z UPO / zwolnienie z WHT, w którym w przypadku sytuacji a) kwestia rozdzielenia agenta i rzeczywistego właściciela zostanie zaadresowana zaś w przypadku sytuacji b) podmioty które mogą pełnić funkcję rzeczywistego właściciela zostaną wskazane na zasadzie alternatywnej, bez ponoszenia odpowiedzialności karnej z tego tytułu.</p> <p>W ocenie Izby, takie podejście byłoby bardzo praktyczne, znacznie zminimalizowałyby administracyjno-prawną obsługę składania oświadczeń a jednocześnie nie narażałoby na uszczuplenia związane z potencjalnym zjawiskiem treaty-shopping.</p> <p>Prosimy również o wyjaśnienie w jaki sposób możliwe będzie stosowanie zasady „look through approach”, w tym również w zakresie podpisania oświadczenia, w sytuacji gdy preferencja w WHT uzależniona jest od spełnienia kryterium udziałowego także na czyją rzecz powinna w takiej sytuacji zostać wystawiona informacja IFT-2.</p>

Kwestie szczegółowe wymagające Objasnień (8/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objasnienia	Stanowisko grupy roboczej
22	Odbiorca płatności i rzeczywisty właściciel - AFI	OŚWIADCZENIE PŁATNIKA	Brak zaadresowania	Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku alternatywnych funduszy inwestycyjnych (AFI), w kontekście spełnienia wymogów dotyczących kwestii rzeczywistego właściciela, rzeczywistej działalności gospodarczej, podmiot zarządzający AFI (ZAFI) będzie analizowany łącznie z samym AFI. Podmiot zarządzający świadczy bowiem szereg usług zarządzania, w szczególności zarządzanie portfelem, zarządzanie ryzykiem, które to usługi są kluczowe dla działalności holdingowej a relacje ZAFI do AFI, zakres usług świadczonych przez ZAFI stanowi odzwierciedlenie postanowień Dyrektywy Parlamentu Europejskiego 2011/61/EU.
23	Wystąpienie o opinię zabezpieczającą w przypadku dywidend	OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA	Nie zgłaszane wcześniej zagadnienie	Prosimy o potwierdzenie że możliwe będzie wystąpienie z wnioskiem o opinię zabezpieczającą w przypadku dywidend przez płatnika również w sytuacji w której nie dochodzi do „ubruttowania płatności”. W przypadku dywidend stosowania klauzul ubruttawiających jest prawnie wątpliwe. Jednocześnie poniesienie ciężaru ekonomicznego przez płatnika jest wskazane jako przesłanka do wystąpienia przez niego z wnioskiem o opinię zabezpieczającą. Przyjęcie odmiennego podejścia znacząco obniżyłoby atrakcyjność opinii jako mechanizmu dla niepobrania WHT
24	Kwota należności podawana w oświadczeniu płatnika	OŚWIADCZENIE PŁATNIKA	Nie zgłaszane wcześniej zagadnienie	Prosimy o wyjaśnienie w jaki praktyczny sposób należy zaadresować na poziomie oświadczenia płatnika kwestię wysokości dokonywanych wypłat tj. czy należy wskazać wartość pierwszej wypłaty do której odnosi się oświadczenie czy też szacunkową wartość wypłat dokonywanych w okresie ważności oświadczenia. Przyjęcie pierwszego rozwiązania wydaje się najbardziej spójne z treścią przepisów.

Kwestie szczegółowe wymagające Objaśnień (9/9)

L.p	Problem	Kategoria	Objaśnienia	Stanowisko grupy roboczej
25	Wpływ reorganizacji na limit 2 m PLN	LIMIT 2 M PLN	Nie zgłaszane wcześniej zagadnienie	Niejednokrotnie może dojść do sytuacji w której w ciągu roku firma, od której kupujemy usługi zostanie przejęta przez inną firmę (lub dojdzie do jej podziału) – prosimy o wyjaśnienie jak w takim przypadku liczyć limit 2 mln PLN.